

Résultat d'une étude : les sacs papier sont meilleurs pour le climat

Paris/Stockholm, 13 septembre 2018 : l'empreinte carbone des sacs ciment en papier est 2,5 fois plus petite que celle des sacs ciment FFS (form-fill-seal) en polyéthylène. Telle est la conclusion d'une étude comparative réalisée par l'institut suédois RISE, à la demande d'European Paper Sack Research Group (ESG), une collaboration entre CEPI Eurokraft et EUROSAC. L'étude prouve également que les sacs ciment en papier sont plus respectueux du climat et écoénergétiques. Un graphique illustre les constats majeurs.

L'étude menée par RISE a comparé les inventaires de cycles de vie (LCI – life cycle inventories) d'un sac de ciment européen typique de 25 kg en papier et d'un sac de ciment FFS européen typique de 25 kg en polyéthylène. L'accent a été mis sur plusieurs impacts environnementaux des deux solutions d'emballage : l'empreinte carbone globale et la consommation énergétique fossile comme indicateurs du



changement climatique et d'autres paramètres environnementaux comme les émissions atmosphériques et les rejets dans l'eau. L'étude a été vérifiée par Intertek. Le résultat-clé en matière de changement climatique – défi le plus important de notre planète aujourd'hui – est clair : le sac papier est la meilleure option.

Une meilleure empreinte carbone globale

Avec 71 g d'équivalents de dioxyde de carbone (CO₂e) émis pendant tout le cycle de vie, l'empreinte carbone des sacs papier est 2,5 fois plus petite que celle des sacs en plastique qui émettent 192 CO₂e. La somme élevée de CO₂e fossiles émis par les sacs en plastique est comparable aux émissions d'un ordinateur portable (avec une consommation électrique de 25 watts) fonctionnant pendant 9 heures¹. Pour ce qui est des scénarios de fin de vie – qu'il

¹ Base : facteur d'émission de CO₂ dans la production d'électricité allemande de 527 g par Kwh estimé pour 2016 par l'Agence fédérale allemande de l'environnement.



s'agisse d'enfouissement, d'incinération ou de recyclage – l'empreinte carbone des sacs papier est également inférieure.

Une consommation des énergies fossiles plus efficace

Si l'on considère la consommation d'énergies fossiles durant le processus de production, l'étude conclut que le sac papier constitue la solution la plus favorable au climat. La fabrication de sacs ciment en plastique utilise 4,72 MJ d'énergies fossiles par sac, en ce qui concerne l'apport de combustible. Cela représente environ cinq fois plus que ce qui est consommé pour produire un sac ciment en papier (0,97 MJ d'énergies fossiles/sac). Ce qui veut dire que l'on peut fabriquer presque cinq sacs papier avec la même quantité d'énergies fossiles consommée pour produire seulement un sac en plastique. L'étude montre que le processus lié au sac papier utilise plus de sources d'énergies renouvelables (0,19 MJ d'énergies renouvelables/sac) pour couvrir ses besoins en énergie de production, comparé à celui du sac en plastique (0 MJ d'énergies renouvelables/sac). En termes de ressources fossiles utilisées comme matériaux bruts pour la production du sac, le sac papier utilise même 18 fois moins de ressources fossiles (0,18 MJ d'énergies fossiles/sac) comparé au sac en plastique (3,19 MJ d'énergies fossiles/sac).

Un tableau plus mitigé pour les autres paramètres environnementaux

Les résultats de l'étude relatifs aux autres émissions atmosphériques et aux rejets dans l'eau durant le processus de production ne permettent pas de conclure qu'un choix d'emballage est plus respectueux de l'environnement que l'autre. Les sacs papier et les sacs FFS en polyéthylène présentent des profils d'émission différents car ils n'utilisent pas les mêmes matières premières et processus et n'ont pas les mêmes besoins et mixs énergétiques. À certains égards, le sac papier obtient de meilleurs résultats, pour d'autres c'est le sac en plastique. Un exemple : pour ce qui est des rejets dans l'eau, le sac ciment en plastique émet plus de métaux lourds, tandis que le sac ciment en papier émet plus de substances organiques.

Des améliorations continues de l'empreinte carbone

L'analyse régulière de l'empreinte carbone réalisée par RISE sur la chaîne de valeur d'un sac papier européen moyen met également en lumière un argument probant : rien qu'entre 2007 et 2015, les émissions de CO₂e se sont améliorées de 22 pour cent, dépassant, cinq ans en avance, l'un des objectifs climatiques fixés pour 2020 par l'UE : réduire les émissions de gaz à effet de serre de 20 pour cent par rapport à 1990.

Les données des deux études relatives à l'équilibre environnemental – [l'étude ESG sur les LCI](#) et [l'analyse ESG sur l'empreinte carbone](#) – sont résumées dans des graphiques disponibles au téléchargement sur les sites Internet CEPI Eurokraft and EUROSAC : www.cepi-eurokraft.org



CEPI EUROKRAFT
European Producers of Sack Kraft Paper and Kraft Paper

COMMUNIQUÉ DE PRESSE
13 septembre 2018

et www.eurosac.org. Pour plus d'informations, merci de contacter Catherine Kerninon : +33 (0)147 237 558, e-mail : info@eurosac.org.

***CEPI Eurokraft** est l'association européenne des producteurs de papier kraft pour sacs et pour d'autres emballages. Elle compte onze entreprises membres représentant un volume de 3,0 millions de tonnes de papier produit dans douze pays. www.cepi-eurokraft.org*

***EUROSAC** est la fédération européenne des fabricants de sacs papier à grande contenance. La fédération représente plus de 75 % des fabricants européens de sacs papier actifs dans 20 pays. Ils produisent plus de 5 milliards de sacs papier par an, ce qui correspond à environ 650 000 tonnes de papier transformées dans 60 usines. Des fabricants de sacs de tous les continents contribuent à la fédération en tant que membres correspondants, et plus de 20 fournisseurs (fabricants de papier, film, machines ou colle) sont inscrits en tant que membres associés. www.eurosac.org*



Performance powered by nature.